



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda I.M. s ovlastima optužnog vijeća i ovlastima predsjednika optužnog vijeća, uz sudjelovanje L.L., kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog M.B., zbog kaznenih djela iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25; u daljnjem tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-1002/2026 od 18. lipnja 2026. godine, dana 28. kolovoza 2026. godine

r i j e š i o j e

Temeljem članka 354. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; u daljnjem tekstu: ZKP/08) potvrđuje se optužnica Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-1002/2026 od 18. lipnja 2026. godine, protiv okrivljenog M.B., zbog kaznenih djela iz članka 139. stavak 2. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv okrivljenog M.B., zbog kaznenih djela iz članka 139. stavak 2. KZ/11.

2. Optužnica je dostavljena na odgovor okrivljenom i branitelju okrivljenog, odvjetniku D.R.

2.1. Okrivljeni je po branitelju, odvjetniku D.R., u zakonom određenom roku podnio odgovor na optužnicu, u kojem se u bitnome navodi da se ista temelji isključivo na iskazima žrtava kaznenog djela, koji su u svom sadržaju kontradiktorni i životno nelogični do mjere da se isti već u ovoj fazi postupka ne mogu prihvatiti kao vjerodostojni. Nadalje se navodi da je obrana u kojoj okrivljeni navodi da je uistinu udario žrtvu M.V., ali nenamjerno jer da je ona pokušala zatvoriti vrata, a on je u tom trenutku odgurnuo vrata i vratima udario M.V. koja je uslijed udarca pala na pod, očito istinita. Potom se ističe da je potpuno nelogično da bi okrivljeni prijetio žrtvi na način kako to ona opisuje jer u toj situaciji u kojoj je okrivljeni nedvojbeno započeo

samoinicijativno izbacivati stvari žrtve iz sobe i istu iseljavati, isti nema nikakvog razloga istoj na bilo koji način prijeti obzirom da ista prema svojim navodima niti ne sprečava okrivljenog u tome, već upravo obrnuto, žrtva je u tom trenutku svakako imala razloga nastojati spriječiti okrivljenog u namjeri da iz sobe izbací stvari i to je zasigurno i nastojala bilo fizički ili verbalno. Zaključno se navodi da obrana smatra da iskazi na kojima se temelji optužnica u konkretnom slučaju ne dovode do postojanja osnovane sumnje da bi okrivljeni počinio kaznena djela za koja se tereti.

3. Dana 28. kolovoza 2026. godine odlučivalo se o osnovanosti optužnice temeljem članka 348. stavak 2. u vezi s člankom 19.b stavak 6. ZKP/08.

3.1. Naime, nakon ispitivanja optužnice utvrđeno je da do sada prikupljeni dokazi upućuju na postojanje osnovane sumnje da je okrivljeni M.B. počinio kaznena djela koja mu se predmetnom optužnicom stavljaju na teret, te da činjenični opis kaznenih djela proizlazi iz pribavljenih dokaza, posebice iz prijedloga za progon od 06. svibnja 2026. godine, službene zabilješke o dojavi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju od 06. svibnja 2026. godine, izuzev izvave M.V. i M.B., medicinske dokumentacije na ime M.V. i L.V., zapisnika o ispitivanju osumnjičenog sukladno članku 208.a ZKP/08 od 06. svibnja 2026. godine s pripadajućim DVD medijem snimke ispitivanja, zapisnika o prvom ispitivanju okrivljenog M.B. od 07. svibnja 2026. godine s pripadajućim DVD medijem snimke ispitivanja, bolničke prijave KBC Zagreb od 06. svibnja 2026. godine, zapisnika o ispitivanju svjedoka-žrtve M.V. od 29. svibnja 2026. godine, zapisnika o ispitivanju svjedoka L.V. od 29. svibnja 2026. godine te prijedloga za progon od 29. svibnja 2026. godine.

3.2. Nadalje, nije utvrđen niti jedan od nedostataka iz članka 342. ZKP/08 te niti jedan od razloga iz članka 355. ZKP/08 za odbačaj optužnice, a niti bilo koji od nedostataka iz članka 356. stavak 1. ZKP/08.

4. Slijedom svega navedenog, optužnica je u cijelosti potvrđena kako je to navedeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 28. kolovoza 2026. godine

Sudac:
Ivana Milički

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja temeljem članka 491. stavak 2. ZKP/08 žalba nije dopuštena.

DNA :

1. Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu na broj KO-DO-1002/2026
2. okrivljenom
3. branitelju okrivljenog – D.R., odvjetnik
4. oštećenoj M.V.
5. oštećenom L.V.